



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI  
SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Josipi Svetina, uz sudjelovanje Irene Grdan kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe Ino turizam j.d.o.o. i II okrivljene odgovorne osobe Ivice Mičić, zbog prekršaja iz odredbe čl. 296. st. 1. i st. 2. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (NN 167/03, 79/07, 80/11, 125/11, 141/13, 127/14, 62/17, 96/18, 111/21), u povodu optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja - ZAMP, broj: 352918-0001 od 12. lipnja 2025., na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), nakon žurnog postupka, 14. studenog 2025.,

### p r e s u d i o j e

I. I okrivljena pravna osoba: Ino turizam j.d.o.o., OIB 68963511676, prekršajno nekažnjavana, sa sjedištem u Zadru, Đure Marušića 45,

II okrivljena odgovorna osoba: Ivica Mičić, OIB 46949154270, prekršajno nekažnjavana, s prebivalištem u Zadru, Ulica Romansa 24,

### k r i v i s u

što su:

27. rujna 2024. oko 09:15 sati u restoranu hotela Zadar u Zadru, Đure Marušića 45, koji posluje u sastavu I okrivljene pravne osobe, javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje nisu posjedovali zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, ovlaštene Udruge za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbena djela, temeljem Rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, Klasa: UP/I-034-03/2018-020/0005, Ur.br: 559-07/3-18-004,

dakle, da bi kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi bez odobrenja udruge za kolektivno ostvarivanje autorskog prava - Hrvatskog društva skladatelja - Zaštita autorskih muzičkih prava, priopćili javnosti autorska djela,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 296. st. 1. i st. 2. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima,

pa im se na temelju citiranog propisa,

## i z r i č e

I okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 663,62 eura (šestošezdesettreurašezdesetdvacenti),

II okrivljenoj odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 265,46 eura (dvjestošezdesetpeteuračetdesetšestcenti).

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. - 5. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne, putem priloženih uplatnica, smatrat će se na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

II. Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 15,00 eura (petnaest eura) – S V A K I, u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

## Obrazloženje

1. Hrvatsko društvo skladatelja - ZAMP, pod brojem: 352918-0001, podnijelo je 12. lipnja 2025. optužni prijedlog protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, predlažući da se provede žurni postupak.

2. Okrivljenici pozvani na ispitivanje 13. studenog 2025., pozive su uredno i na vrijeme primili, ali se istima nisu odazvali niti su svoj izostanak ispričali, a nisu obranu iznosili ni pisanim putem, unatoč upozorenju s poziva da obranu mogu iznijeti i pisanim putem. U primljenim pozivima okrivljenici su upozoreni da u slučaju njihovog izostanka može biti određeno i prisilno dovođenje, ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njihove nazočnosti, te je sudac ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenika proveo postupak i donio presudu i bez njihovog ispitivanja.

3. Sud je u dokaznom postupku ispitao svjedoka referenta Hrvatskog društva skladatelja ZAMP-a, Stručne službe za zaštitu autorskih muzičkih prava Tomislava Sokač, izvršio je uvid u zapisnik broj 1016274 o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela od 27. rujna 2024., u podnesak Hrvatskog društva skladatelja, Službe zaštite autorskih muzičkih prava, kojim obavještavaju sud da okrivljenici u trenutku kontrole 27. rujna 2024. nisu posjedovali odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela, niti su ga nakon podnošenja optužnog prijedloga pribavili, te u izvadak iz sudskog registra za I okrivljenu pravnu osobu, a provjerom prekršajne kažnjavanosti utvrdio je da okrivljenici dosad nisu prekršajno kažnjavani.

4. Svjedok, referent Hrvatskog društva skladatelja ZAMP-a, Stručne službe za zaštitu autorskih muzičkih prava Tomislav Sokač iskazao je da je 27.09.2024. oko 09:15 sati, u restoranu Hotela Zadar u Zadru, Đure Marušića 45, koji posluje u sastavu I okrivljenika vršio kontrolu javnog korištenja autorskih glazbenih djela i tom prilikom

utvrdio da su se u istom objektu priopćavala autorska glazbena djela, putem stropnog ozvučenja i to Toše Proeski, pjesma Volim osmijeh tvoj.

5. Na temelju provedenog dokaznog postupka, sud je u ponašanju okrivljenika utvrdio sva bitna obilježja predmetnog prekršaja. Naime, nesporno je utvrđeno da su I okrivljena pravna osoba i II okrivljena odgovorna osoba u predmetno vrijeme, javno priopćavali autorska glazbena djela, bez odobrenja Hrvatskog društva skladatelja, kao Udruge za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbena djela.

6. Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz vrlo uvjerljivog i detaljnog iskaza u dokaznom postupku ispitanog svjedoka Tomislava Sokač, referenta HDS ZAMP-a, koji dosljedno i sigurno tvrdi da su kritične u restoranu hotela Zadar u Zadru, Đure Marušića 45, koji posluje u sastavu I okrivljene pravne osobe, bez potrebnog odobrenja javno priopćavana autorska glazbena djela za koja se presumira da su ista objekt zaštite ovlaštenog tužitelja, pa je sudac iskaz ovog svjedoka ocijenio vjerodostojnim i poklonio mu vjeru, a i uvidom u podnesak Hrvatskog društva skladatelja, Službe zaštite autorskih muzičkih prava, kojim isti obavještavaju sud da okrivljenici u trenutku kontrole, 27. rujna 2024., nisu posjedovali odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela, niti su ga nakon podnošenja optužnog prijedloga pribavili, nesporno je utvrđeno da su okrivljenici u potpunosti ostvarili obilježje djela prekršaja iz čl. 296. st. 1. i st. 2. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima. Isto tako, za napomenuti je da u spisu doista ne postoje razlozi zbog kojih bi ovaj svjedok neosnovano teretio okrivljenike, pa obzirom na navedeno, nema potrebe za provođenjem daljnjih dokaza budući isti ne bi promijenili utvrđeno činjenično stanje i obzirom su sve odlučne činjenice u dovoljnoj mjeri razjašnjene i utvrđene, a osim toga, iskaz svjedoka u potpunom je suglasju s materijalnim dokazom i to sa zapisnikom pod brojem 1016274 o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela od 27. rujna 2024., što dodano upućuje na njegovu istinitost.

7. Nadalje, odgovornost II okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz Izvatka iz sudskog registra pročitano u dokaznom postupku iz kojeg proizlazi da je upravo II okrivljenik u doba počinjenja djela bio član uprave društva I okrivljene pravne osobe koji zastupa društvo samostalno i neograničeno.

8. Slijedom navedenog, sudac je okrivljenike oglasio krivim te im je izrekao kazne u donjim granicama kazni propisanih Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima, smatrajući iste primjerenim značaju i težini počinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika. Prilikom odmjeravanja visine kazni sudac je olakotnim cijenio prekršajnu nekažnjavanost okrivljenika, dok otegotnih okolnosti nije našao.

9. Ispitivanje okrivljenika u ovom postupku, prema mišljenju suca, nije bilo nužno za zakonito i pravilno donošenje presude, jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno na temelju provedenog dokaznog postupka, stoga je sudac donio presudu i okrivljenike oglasio krivima bez nazočnosti i ispitivanja okrivljenika, uz primjenu odredbe čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

10. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 14. studenog 2025.

Zapisničarka  
Irena Grdan

Sutkinja  
Josipa Svetina

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. I okrivljenik Ino turizam d.o.o., Đure Marušića 45, Zadar
2. II okrivljenik Ivan Mičić, Ulica Romansa 24, Zadar
3. ovlaštenom tužitelju Hrvatsko društvo skladatelja ZAMP
4. pismohrani